
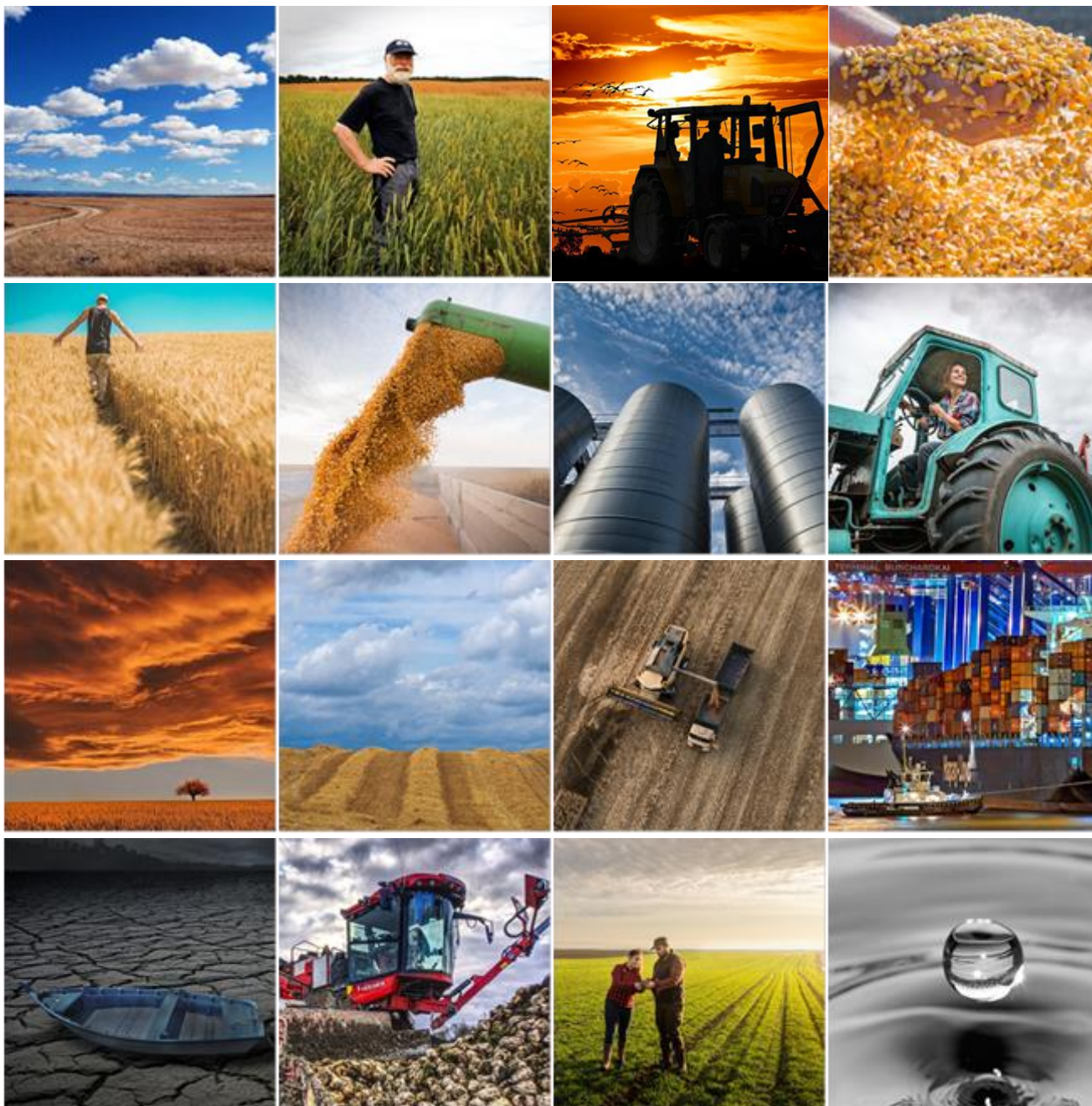





FEDERACJA ZWIĄZKÓW PRACODAWCÓW – DZIERŻAWCÓW I WŁAŚCICIELI ROLNYCH

 ul. Hoża 66/68, 00-682 Warszawa

Przegląd prasy | poniedziałek, 15 marca 2021



 +48 22 372 03 48

 biuro@federacjarolna.pl

 www.federacjarolna.pl

Spis treści

Notowania	3
Nawozy azotowe na dowód - rolnicy już protestują	4
Komisarz Wojciechowski proponuje definicję aktywnego rolnika. Trzeba spełnić jeden z pięciu warunków	4
Ruszyły prace polowe i rolnicy nie mają czasu na handel zbożem. Ceny niezmiennie wysokie	4
Proponowana ustawa ochroni słabszych na rynku rolno-spożywczym.....	4
Rolnicy popierają postulaty IOR ułatwiające produkcję roślinną w kraju	5
Zmiany w wymaganiach i stawkach rolnośrodowiskowo-klimatycznych z PROW	5
"Retencjonowanie wody" z PROW za 260 zł/ha	5
Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: nie widać końca podwyżek cen rzepaku	5
Rzepak nawet ponad 2500 zł/t. Tylko kto na nim zarobi?.....	6
USDA: Prognozy większej światowej produkcji pszenicy i zbóż paszowych	6
Znowu usiłowano przemyścić do Polski nielegalne środki ochrony roślin	6
Biologiczne środki ochrony roślin? Tak, ale z odpowiednim dofinansowaniem	6
Kto utrzymuje ziemię KOWR w dobrej kulturze rolnej?	7
Słabe pszenżyto - jakie są tego przyczyny?	7
Rolnicy pozbawieni płatności ONW. Przecież Bruksela pozwala na kontynuowanie programu	7
Co dalej ze sprzedażą państwowej ziemi rolnej?	7
ZAŁĄCZNIK	8

Notowania

CenyRolnicze.pl | 15 marca 2021



PSZENICA KONSUMPCYJNA Średnia cena zł/t: 941,63 MIN - MAX: 880,00 - 1 060,00	ŻYTO KONSUMPCYJNE Średnia cena zł/t: 674,12 MIN - MAX: 590,00 - 790,00	JĘCZMIEŃ BROWARNY Średnia cena zł/t: 767,50 MIN - MAX: 670,00 - 1 000,00	OWIES KONSUMPCYJNY Średnia cena zł/t: 591,67 MIN - MAX: 500,00 - 680,00
PSZENICA PASZOWA Średnia cena zł/t: 898,39 MIN - MAX: 800,00 - 1 000,00	ŻYTO PASZOWE Średnia cena zł/t: 646,40 MIN - MAX: 560,00 - 770,00	PSZENŻYTO Średnia cena zł/t: 771,67 MIN - MAX: 630,00 - 900,00	JĘCZMIEŃ PASZOWY Średnia cena zł/t: 748,63 MIN - MAX: 630,00 - 890,00
GROCH Średnia cena zł/t: 1 097,00 MIN - MAX: 930,00 - 1 350,00	ŁUBIN ŻŁÓTY Średnia cena zł/t: 1 005,00 MIN - MAX: 920,00 - 1 150,00	ŁUBIN WĄSKOLISTNY Średnia cena zł/t: 1 096,00 MIN - MAX: 800,00 - 1 300,00	BOBIK Średnia cena zł/t: 1 040,00 MIN - MAX: 970,00 - 1 100,00
RZEPAK Średnia cena zł/t: 2 218,70 MIN - MAX: 1 870,00 - 2 550,00	KUKURYDZA Średnia cena zł/t: 866,94 MIN - MAX: 740,00 - 1 020,00	MLEKO Średnia cena zł/l: 1,51 MIN - MAX: 1,47 - 1,55	ŻYWIEC WIEPRZOWY Średnia cena zł/kg: 5,11 MIN - MAX: 4,50 - 5,90
MATF Pszenica 223,25 €/t		MATF Kukurydza 215,50 €/t	

Nawozy azotowe na dowód - rolnicy już protestują

Farmer.pl | Autor: Agnieszka Kozłowska | 09.03.2021 | Fot. Anna Kobus, farmer.pl/FB



Tego się można było spodziewać - rolnicy już protestują przeciwko obowiązującym od 1 lutego unijnym przepisom w sprawie traktowania nawozów azotowych jako „prekursorów materiałów wybuchowych”. Nie chcą być spisywani z dowodu osobistego przy ich zakupie.

Rolnicy nie zgadzają się jednak z tym wymogiem. W momencie podpisywania stosownego oświadczenia w punkcie handlowym, wolą podawać numer gospodarstwa, niż numer dowodu osobistego. [Czytaj dalej...](#)

Komisarz Wojciechowski proponuje definicję aktywnego rolnika. Trzeba spełnić jeden z pięciu warunków

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 08.03.2021 |



- W Polsce jest kilka (chyba siedem) definicji rolnika. Wg jednej z ustaw aktywny rolnik, który prowadzi gospodarstwo nie mieszka (wg KOWR nie jest zameldowany) w gminie gdzie leży gospodarstwo, nie jest rolnikiem w rozumieniu tej ustawy. Definicja aktywnego rolnika w Planie Strategicznym jest potrzebna – pisze w mediach społecznościowych Jerzy Wierzbicki z Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego. W odpowiedni komisarz Janusz Wojciechowski publikuje propozycję warunków jakie powinien spełnić rolnik aktywny. [Czytaj dalej...](#)

Ruszyły prace polowe i rolnicy nie mają czasu na handel zbożem. Ceny niezmiennie wysokie

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 08.03.2021 |



- Rynekowa podaż ziarna zbóż w kraju w dalszym ciągu pozostaje wyraźnie uszczuplona. Na rynku pojawiło się więcej ofert sprzedaży pszenicy, ale ceny tego zboża pozostają niezmiennie bardzo wysokie. Niemniej jednak, generalnie na rynku nie widać większej sprzedaży ziarna przez rolników wynikającej ze zbliżających się wiosennych prac polowych. Cały czas brakuje ofert sprzedaży kukurydzy, poszukiwane przez kupujących jest pszenżyto i jęczmień, których zdecydowanie brak w ofertach sprzedaży – czytamy w komentarzu Izby Zbożowo-Paszowej. [Czytaj dalej...](#)

Proponowana ustawa ochroni słabszych na rynku rolno-spożywczym

Farmer.pl | Autor: PAP | 09.03.2021 | fot. shutterstock



Projekt ustawy o przeciwdziałaniu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi rozszerza katalog nieuczciwych praktyk na rynku i ma szansę ochronić słabszych graczy - oceniają eksperci z kancelarii prawnej Chałas i Wspólnicy. Ustawa o przeciwdziałaniu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi będzie wdrażać do krajowego porządku prawnego dyrektywę PE i Rady UE nr 2019/633 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych. [Czytaj dalej...](#)

Rolnicy popierają postulaty IOR ułatwiające produkcję roślinną w kraju

Farmer.pl | Autor: Agnieszka Kozłowska | 09.03.2021 | fot. A.Kozłowska, farmer.pl



Przysłuchując się zagadnieniom poruszonym podczas 61. Sesji Naukowej IOR - PIB, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych uważa, że bardzo pilne w najbliższym czasie jest pochylenie się przez resort rolnictwa nad kilkoma istotnymi dla branży rolnej tematami. - Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych z wielką uwagą przysłuchiwał się obradom 61 Sesji Naukowej Instytutu Ochrony Roślin-PIB w Poznaniu. Jesteśmy pod wrażeniem wysiłku organizatorów pod kierunkiem prof. dr hab. Marka Mrówczyńskiego, dyrektora Instytutu, dzięki którym mimo trudnych okoliczności związanych z pandemią koronawirusa, rolnicy mogli zapoznać się z najnowszymi osiągnięciami nauki. [Czytaj dalej...](#)

Zmiany w wymaganiach i stawkach rolnośrodowiskowo-klimatycznych z PROW

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 09.03.2021 | fot. 733215 z Pixabay



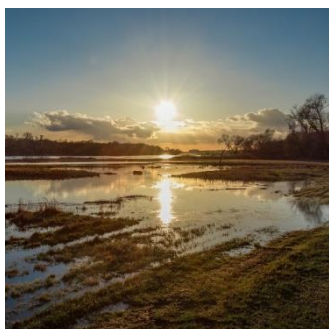
W PROW są nowe działania i nowe wymagania dla działań rolnośrodowiskowo-klimatycznych. Przyjęto też nowe stawki płatności.

Komitet Monitorujący PROW zaakceptował zmiany dotyczące Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, a dokładniej dwóch poddziałań: Płatności w ramach zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych oraz Wsparcie ochrony i zrównoważonego użytkowania oraz rozwoju zasobów genetycznych w rolnictwie.

Rodzaj zmian: [Czytaj dalej...](#)

"Retencjonowanie wody" z PROW za 260 zł/ha

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 09.03.2021 | fot. Sven Lachmann z Pixabay



Komitet Monitorujący PROW zaaprobował nowe działanie rolnośrodowiskowo-klimatyczne „Retencjonowanie wody”.

Pakiet 9. Retencjonowanie wody Poddziałanie: 10.1 - Płatności w ramach zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych ma na celu promowanie retencjonowania wody (retencji glebowej/ krajobrazowej), a w efekcie poprawę gospodarki wodnej oraz zachowanie siedlisk hydrogeniczych. [Czytaj dalej...](#)

Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: nie widać końca podwyżek cen rzepaku

Cenyrolnicze.pl | Autor : Paweł Hetnał | 09.03.2021 |



Ceny ziarna zbóż utrzymują się na wysokim poziomie. Na przestrzeni kilku ostatnich dni miały miejsce jedynie niewielkie korekty. Nie zatrzymują się natomiast podwyżki cen rzepaku. Średnia stawka za nasiona tej rośliny wzrosła od minionego piątku o 42,63 zł/t, co jest odzwierciedleniem historycznego maksimum w notowaniach rzepaku na paryskiej giełdzie Matif.

Aktualne ceny skupu zbóż, rzepaku, kukurydzy i strączkowych zebrane w dniu 09.03.2021 r. z firm zlokalizowanych na terenie całej Polski przez redakcję portalu CenyRolnicze.pl przedstawiają się następująco: [Czytaj dalej...](#)

Rzepak nawet ponad 2500 zł/t. Tylko kto na nim zarobi?

Farmer.pl | Autor: Małgorzata Tyszka | 10.03.2021 | fot. M. Tyszka



Choć ceny rzepaku biją rekordy, to na polskim rynku, jest już niewiele partii nasion. Wzrosły też kolejny raz ceny zbóż.

Jak podkreślają przedstawiciele firm skupowych, tak wysokie ceny rzepaku, które przekraczają ponad 2500 zł/t netto, a podpisywane kontrakty na żniwa roku 2021 sięgają 2000 zł/t, mogą przyczynić się do problemów zakładów, które skupują tylko to, co muszą, żeby wywiązać się z kontraktów i nie płacić kary. [Czytaj dalej...](#)

USDA: Prognozy większej światowej produkcji pszenicy i zbóż paszowych

Farmer.pl | Autor: JK | 10.03.2021 | Fot. Shutterstock



Według amerykańskiego ministerstwa rolnictwa (USDA) globalna marcowa prognoza dla rynku pszenicy w sezonie 2020/2021 przewiduje większe dostawy, zwiększoną konsumpcję, wyższy eksport i zmniejszone zapasy.

Prognozę produkcji pszenicy zwiększono w marcu o do rekordowego poziomu 776,8 mln ton, przede wszystkim dzięki wyższej produkcji australijskiej według najnowszych szacunków ABARES. Produkcja Australii wzrosła do rekordowego poziomu 33,0 mln ton, przewyższając poprzedni rekord z sezonu 2016/2017, który wynosił 31,8 mln.

[Czytaj dalej...](#)

Znowu usiłowano przemycić do Polski nielegalne środki ochrony roślin

Farmer.pl | Autor: KAS/AKoz | 10.03.2021 | fot. Syngenta



Funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej udaremniili przemyt 80 litrów/kg środków ochrony roślin podczas kontroli 2 pojazdów na przejściu granicznym w Medyce. 60 litrów środków ochrony roślin niewiadomego pochodzenia usiłował przemycić do Polski 30-letni obywatel Ukrainy - informuje rzecznik prasowy Izby Administracji Państwowej w Rzeszowie. Chemikalia przewoził w bagażniku, w trzech 20 litrowych kanistrach. Kierowca nie zgłosił towaru do kontroli. Nie okazał też wymaganych prawem dokumentów niezbędnych do legalnego przewozu środków przez granicę. [Czytaj dalej...](#)

Biologiczne środki ochrony roślin? Tak, ale z odpowiednim dofinansowaniem

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 10.03.2021 |



- Dla upowszechnienia rolnictwa zrównoważonego w Polsce konieczna jest zachęta finansowa dla stosowania biologicznych środków ochrony roślin – wzorem dofinansowania jakie stosowane są w innych krajach UE. Konieczność wsparcia finansowego dla stosowania metod biologicznych w ochronie upraw wynika również z dodatkowych kosztów ponoszonych przez rolnika, ze względu na wyższą cenę preparatów biologicznych oraz działań przekształceniowych w produkcji rolniczej na zmodyfikowany system produkcji – uważa Stanisław Kacperczyk, prezes Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych. [Czytaj dalej...](#)

Kto utrzymuje ziemię KOWR w dobrej kulturze rolnej?

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 11.03.2021 | fot. Sabine van Erp z Pixabay



Płatności bezpośrednie naliczane są na wniosek KOWR do 100 tys. ha - jak zapewnia ośrodek, przeprowadzone zabiegi agrotechniczne (polegające na talerzowaniu oraz koszeniu użytków rolnych) miały na celu utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej poprzez przestrzeganie norm.

Jak wyjaśnił niedawno minister rolnictwa, odpowiadając na interpelację poselską

[Czytaj dalej...](#)

Słabe pszenżyto - jakie są tego przyczyny?

Farmer.pl | Autor: Anna Kobus | 10.03.2021 | Fot. A. Kobus



Dochodzą do nas sygnały, że w kilku regionach kraju (Kujawy, Pomorze, Podlasie) lokalnie plantacje pszenżyta oraz żyta dość dotkliwie porażone są pleśnią śniegową i chorobami fuzaryjnymi. Dotyczy to głównie regionów, w których na niezamarzniętą glebę spadł śnieg i utworzył warstwę o grubości przynajmniej 10 cm.

Szczególnie wysokie nasilenie widoczne jest w uprawach wczesnie sianych i w przypadkach zaprawiania ziarna słabą zaprawą lub co gorsza wysianych bez zaprawiania. [Czytaj dalej...](#)

Rolnicy pozbawieni płatności ONW. Przecież Bruksela pozwala na kontynuowanie programu

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 11.03.2021 |



- Dlaczego krajowe przepisy nie uwzględniają kontynuowania przez najbliższe dwa lata wypłacania płatności przejściowej dla rolników gospodarujących na obszarach z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami, tzw. ONW? – pyta podlaski samorząd rolniczy.

Jak przekonuje Podlaska Izba Rolnicza, taką możliwość dopuszcza rozporządzenie UE nr 2020/2220 ustanawiające niektóre przepisy przejściowe, dotyczące wsparcia na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2021 i 2022. [Czytaj dalej...](#)

Co dalej ze sprzedażą państwowej ziemi rolnej?

Giendarolna.pl | Autor: Radosław Zieniewicz/farmer.pl | 12.03.2021 | fot. Shutterstock



Rząd chce wstrzymać sprzedaż nieruchomości rolnych wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (ZWRSP). Ta decyzja będzie miała niebagatelny wpływ na ceny sprzedaży gruntów rolnych.

Podstawowym sposobem zagospodarowania państwowej ziemi stała się dzierżawa. Forma ta cieszy się dużym zainteresowaniem wśród rolników indywidualnych. Stwarza ona bowiem możliwość dogodnego sposobu użytkowania gruntów i budynków, nie wymagając przy tym angażowania znacznych środków finansowych - jak ma to miejsce w przypadku zakupu nieruchomości. [Czytaj dalej...](#)

ZAŁĄCZNIK

Nawozy azotowe na dowód - rolnicy już protestują

Farmer.pl | Autor: Agnieszka Kozłowska | 09.03.2021 | Fot. Anna Kobus, farmer.pl/FB



Tego się można było spodziewać - rolnicy już protestują przeciwko obowiązującym od 1 lutego unijnym przepisom w sprawie traktowania nawozów azotowych jako „prekursorów materiałów wybuchowych”. Nie chcą być spisywani z dowodu osobistego przy ich zakupie.

Rolnicy nie zgadzają się jednak z tym wymogiem. W momencie podpisywania stosownego oświadczenia w punkcie handlowym, wolą podawać numer gospodarstwa, niż numer dowodu osobistego.

Zaprzyjaźniony z redakcją farmer.pl rolnik z woj. lubelskiego, zwraca w rozmowie uwagę, że podawanie w oświadczeniu nabywcy numeru dowodu osobistego wraz z informacją przez kogo dokument został wydany to prosta droga dla oszustów, którzy mogą wykraść takie dane i narobić sporych kłopotów uczciwym rolnikom. Choćby poprzez zaciągnięcie kredytu na konto nieświadomego gospodarza. Dlatego obowiązujące od 1 lutego unijne przepisy uważa za mocno nierozważne. - Wystarczyłby numer gospodarstwa, bo taka informacja oszustom się nie przyda, a kupującego łatwo zlokalizować - uważa rolnik.

Stanowisko w tej sprawie zajęła ostatnio także Łódzka Izba Rolnicza.

- W imieniu Zarządu Izby Rolniczej Województwa Łódzkiego, Prezes Bronisław Węglewski wystosował pismo do Prezesa Krajowej Rady Izb Rolniczych w związku z licznymi sygnałami od producentów rolnych w sprawie zmiany od 01-02-2021 roku zasad sprzedaży prekursora materiałów wybuchowych podlegającego ograniczeniom zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019r. - czytamy na stronie łódzkich samorządowców.

IRWŁ prosi o podjęcie działań mających na celu uproszczenie druku oświadczenia nabywcy do podania danych teleadresowych. Obecny druk z uwagi na ochronę danych osobowych jest zbyt szczegółowy (nabywca jest zobowiązany do podania danych dowodu tożsamości).

To oczywiste, że rolnicy kupujący nawozy do produkcji rolnej nie chcą być traktowani jak potencjalni terroryści. Redakcja farmer.pl zadała przy okazji ostatniej konferencji prasowej Grupy Azoty pytanie: czy podpisanie przez rolnika oświadczenia (z podaniem nr dowodu osobistego) przy zakupie nawozu ze stężeniem 16% azotanu amonu to jest wszystko jeśli chodzi o nadzór nad substancjami niebezpiecznymi w myśl nowych przepisów zapobiegających terroryzmowi? A co jeśli rolnik wykorzysta inaczej taki nawóz, np. sprzedając komuś innemu zamiast wysiać na pole? Czy jest jakiś dalszy nadzór nad nawozami objętymi ww. przepisami?

Oto odpowiedź, jaką otrzymaliśmy od Moniki Darnobył, p.o. Rzecznika Prasowego w Grupie Azoty S.A.:

- Kwestie dotyczące nadzoru nad substancjami niebezpiecznymi zostały określone w stosownych przepisach, m.in. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1148 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i stosowania prekursorów materiałów wybuchowych oraz ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 669).

Zgodnie z przytoczonym rozporządzeniem każdy „podmiot gospodarczy” (zdefiniowany w pkt. 10 Rozporządzenia) odpowiada za to, że udostępnia prekursor zweryfikowanemu podmiotowi, który jednocześnie deklaruje, co z nim zrobi. Kwestie kontroli i nadzoru nad obrotem prekursorami, interpretacji Rozporządzenia oraz wytycznych jego stosowania w praktyce są w kompetencjach prawodawcy (UE) i państwowych organów kontrolnych - np. policji.

[Zamknij >](#)

Komisarz Wojciechowski proponuje definicję aktywnego rolnika. Trzeba spełnić jeden z pięciu warunków

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 08.03.2021 |



- W Polsce jest kilka (chyba siedem) definicji rolnika. Wg jednej z ustaw aktywny rolnik, który prowadzi gospodarstwo nie mieszka (wg KOWR nie jest zameldowany) w gminie gdzie leży gospodarstwo, nie jest rolnikiem w rozumieniu tej ustawy. Definicja aktywnego rolnika w Planie Strategicznym jest potrzebna – pisze w mediach społecznościowych Jerzy Wierzbicki z Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego. W odpowiedzi komisarz Janusz Wojciechowski publikuje propozycję warunków jakie powinien spełnić rolnik aktywny.

- Pełna zgoda. Bardzo jestem ciekaw pańskiej propozycji, własnej czy w imieniu organizacji. Bo to sprawa nie tyle między państwem i rolnikami, co między jednymi posiadaczami ziemi rolnej a innymi – odparł w twitterowej dyskusji unijny komisarz ds. rolnictwa, Janusz Wojciechowski, po czym sam rzucił pewną propozycję definicji aktywnego rolnika. - 1-stale zamieszkuje w gospodarstwie, 2-utrzymuje hodowlę w określonej liczbie minimalnej, 3-dochód z gospodarstwa stanowi określone minimum jego dochodów, np. 25%, 4-uprawia odziedziczona lub подарowana ojcowizną. Gdy spełnia choć jeden z tych warunków, jest aktywnym rolnikiem – proponuje Wojciechowski.

Komisarz Wojciechowski spotkał się z wieloma pozytywnymi opiniami, choć jego propozycji zarzucano pewne mankamenty. - Ile tysięcy rolników pracuje dodatkowo na etacie, bo potrzeba rozwoju czy są pilne wydatki? A rolnictwo aż tak super dochodowe nie jest. Wielu młodych rolników pracuje dodatkowo. Sam pracowałem na etacie, a w gospodarstwie po pracy nocami i weekendami – pisze użytkownik „Rolnik sam w dolinie”. - No to przecież nikt nie chce dwuzawodowców eliminować. Wręcz przeciwnie, chcemy ich chronić. Ale dwuzawodowców, a nie jednozawodowców kolekcjonujących ziemię – odparł Wojciechowski

- Tworzenie dwóch rodzajów rolników jest bardzo niebezpieczne. Nie będą mieli takiej samej ochrony ani takich samych praw. To segregacja sprzeczna z zasadami, o które walczyła Unia Europejska. W Polsce ta segregacja już istnieje między firmami – sp. zoo, a rolnikami indywidualnymi – napisał Stefan.

- Warunek dziedziczenia lub darowania jest bzdurny. Może ktoś chcieć być rolnikiem i zakupić gospodarstwo. Jako definicję powinny być spełnione dwa warunki, a nie jeden. Warunkowo jedynie punkt trzeci może być spełnieniem zasady, ale próg powinien wzrosnąć wówczas do 50% - uważa Bartosz Czarniak, który znany jest z komentarzy do wydarzeń na rynku trzody chlewnej publikowanych w naszym portalu.

Panie komisarzu, czy nie najlepszym i najprostszym rozwiązaniem jest powiązanie dopłat z przedstawieniem faktur na zakup środków do produkcji, bądź faktur sprzedaży płodów rolnych? Rozwiązanie podobne do zwrotu akcyzy do paliwa rolniczego. Proste rozwiązanie, a na pewno skuteczne – proponuje Michał.

[Zamknij >](#)

Ruszyły prace polowe i rolnicy nie mają czasu na handel zbożem. Ceny niezmiennie wysokie

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 08.03.2021 |



- Rynkowa podaż ziarna zbóż w kraju w dalszym ciągu pozostaje wyraźnie uszczuplona. Na rynku pojawiło się więcej ofert sprzedaży pszenicy, ale ceny tego zboża pozostają niezmiennie bardzo wysokie. Niemniej jednak, generalnie na rynku nie widać większej sprzedaży ziarna przez rolników wynikającej ze zbliżających się wiosennych prac polowych. Cały czas brakuje ofert sprzedaży kukurydzy, poszukiwane przez kupujących jest pszenżyto i jęczmień, których zdecydowanie brak w ofertach sprzedaży – czytamy w komentarzu Izby Zbożowo-Paszowej.

Wraz z rychłym rozpoczęciem wiosennych prac polowych, zakupy ziarna od rolników będą jeszcze bardziej utrudnione gdyż wiosenne zabiegi uprawowe i siewy upraw jarych będą dla nich priorytetem. Popyt na zboża utrzymuje się na znacznym poziomie. Widać to po cenach oferowanych przez przetwórców, które pozostają konkurencyjne w stosunku do cen oferowanych z dostawą do portów.

W połowie tygodnia ceny skupu ziarna zbóż i rzepaku oferowane przez krajowych przetwórców i podmioty skupowe przedstawiały się następująco:

- pszenica konsumpcyjna – 900-1000 PLN/t,
- pszenica paszowa – 900-990 PLN/t,
- kukurydza sucha – 870-960 PLN/t,
- żyto konsumpcyjne – 670-740 PLN/t,
- żyto paszowe – 660-730 PLN/t,
- jęczmień paszowy – 750-850 PLN/t,
- pszenżyto – 770-850 PLN/t,
- owies paszowy – 560-660 PLN/t,
- rzepak – 2000-2400 PLN/t.

W lutym br. eksport pszenicy drogą morską był większy od spodziewanego i wyniósł około 410 tys. ton. Z kolei, w marcu br. eksport tego zboża może być mniejszy i wynieść około 250 tys. ton. W ostatnim kwartale bieżącego sezonu 2020/21 (kwiecień-czerwiec) eksport pszenicy z kraju może spowolnić, na co wpłynie mocno uszczuplona podaż tego zboża w końcówce sezonu oraz konkurencyjne ceny pszenicy na rynku wewnętrznym. W porównaniu do poprzedniego tygodnia, ceny zbóż z dostawą do portów wzrosły o kolejnych 15-20 PLN/t, m.in. w reakcji na osłabiający się kurs złotego względem głównych walut. W połowie tygodnia, ceny zbóż oferowane przez eksporterów z dostawą do portów kształtowały się następująco:

- pszenica konsumpcyjna (12.5% białka) - 1010-1025 PLN/t (dostawa III-IV),
- kukurydza - 955-960 PLN/t (DON do 2000ppm, dostawa III),
- pszenżyto – 870-875 PLN/t (dostawa III),
- żyto paszowe – 750-755 PLN/t (dostawa III),
- jęczmień paszowy – 870 PLN/t (dostawa III).

Z kolei, ceny oferowane przez firmy handlowe na zboża ze zbiorów 2021 roku z dostawą do portów były następujące:

- pszenica konsumpcyjna (12.5% białka) – 835-855 (dostawa G/G, VIII-IX),
- pszenżyto - 740-750 PLN/t (dostawa G/G, VIII-IX),

- żyto paszowe - 650-665 PLN/t (dostawa G/G, VIII-IX),
- jęczmień paszowy - 740 PLN/t (dostawa G/G, VIII-IX),
- kukurydza – 775-780 PLN/t (DON do 2000ppm, dostawa G/G, X-XI).

W dalszym ciągu notuje się dynamiczny eksportu praktycznie wszystkich zbóż na rynek niemiecki na kołach. Polskie ziarno jest konkurencyjne cenowo w stosunku do cen zbóż na rynku niemieckim, stąd znaczny eksport zbóż za zachodnią granicę. Niemcy wykorzystują zakupione w Polsce ziarno zarówno do przerobu, a także kierują je do swoich portów na doładowanie statków. Import ziarna na kołach z krajów sąsiednich pozostaje wyraźnie uszczuplony i dotyczy głównie regionów przygranicznych. W przeciwieństwie do poprzednich sezonów, w bieżącym sezonie notuje się wyraźnie mniejszy import ziarna z Czech, Słowacji oraz Ukrainy.

Analiza opracowana przez Sparks Polska i Izbę Zbożowo-Paszową

[Zamknij >](#)

Proponowana ustawa ochroni słabszych na rynku rolno-spożywczym

Farmer.pl | Autor: PAP | 09.03.2021 | fot. shutterstock



Projekt ustawy o przeciwdziałaniu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi rozszerza katalog nieuczciwych praktyk na rynku i ma szansę ochronić słabszych graczy - oceniają eksperci z kancelarii prawnej Chałas i Wspólnicy. Ustawa o przeciwdziałaniu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi będzie wdrażać do krajowego porządku prawnego dyrektywę PE i Rady UE nr 2019/633 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie nieuczciwych praktyk handlowych w relacjach między przedsiębiorcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych.

Jak wyjaśnia partner w kancelarii Chałas i Wspólnicy dr Joanna Uchańska, w ramach projektu, do którego niedawno zakończono konsultacje, zajęto się zauważanym na wielu unijnych rynkach problemem nadużywania przez duże podmioty pozycji i siły negocjacyjnej. Proceder ten przejawia się przede wszystkim poprzez jednostronne narzucanie niekorzystnych warunków współpracy mniejszym podmiotom i znajduje wyraz w nieuczciwych praktykach, które godzą w pozycję rolników i przetwórców.

Dyrektywa wdrażana przez ustawę ustanawia minimalny wykaz zakazanych nieuczciwych praktyk handlowych w stosunkach między nabywcami a dostawcami w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych, a także określa minimalne zasady dotyczące egzekwowania tych zakazów.

Polski projekt ustawy wdrażających unijną dyrektywę do rodzimego porządku prawnego zakłada rozszerzenie katalogu nieuczciwych praktyk na rynku rolno-spożywczym przez ustanowienie 11 z nich, które są bezwzględnie zakazane, oraz 6 praktyk, które są dozwolone pod warunkiem, że zostały wprost wymienione w umowie i zaakceptowane przez obie jej strony. Uzupełniony został także katalog produktów rolnych i spożywczych. Poszerzono go o pasze, zwierzęta żywe, nasiona i owoce oleiste, które są przedmiotem produkcji rolników.

Wśród zakazanych praktyk znajdują się takie, które pozwalają silniejszemu na rynku nabywcy na jednostronną zmianę niektórych postanowień - np. częstotliwości, sposobu realizacji, miejsca, terminu lub wielkości dostarczanych produktów. Kancelaria Chałas i Wspólnicy zwraca uwagę, że praktyki tego typu nie są wyłącznie problemem polskiego rynku, a wszędzie prowadzą do tych samych negatywnych skutków, takich jak wywieranie presji na zyski i marże, niewłaściwa alokacja zasobów, a nawet wyparcie z rynku podmiotów, które w przeciwnym razie byłyby rentowne i konkurencyjne.

Regulacja zakłada zakaz obniżania należności z tytułu dostarczenia produktów po ich przyjęciu. Uchańska zwraca uwagę, że "nie ma co ukrywać, że taka praktyka była obecna na rynku, co wielokrotnie wykazywały organy". Jak dodaje ekspertka, "silniejsi na rynku mieli własne uzasadnienie stosowania takiego mechanizmu". Jej zdaniem w związku z projektem ustawy wdrażającej w Polsce unijną dyrektywę "trzeba przejrzeć swoje modele współpracy, a przede wszystkim umowy - i to pilnie".

Zdaniem Uchańskiej "dla prawidłowego funkcjonowania łańcucha dostaw żywności niezbędne jest zachowanie dobrych relacji między wszystkimi jego ogniwami". Jej zdaniem polski projekt ustawy jest bardzo istotny, gdyż pozwoli "uporządkować szereg praktyk na rynku, a także, miejmy nadzieję, pomoże skuteczniej napiętnować te negatywne".

Jak podkreśla Uchańska, z punktu widzenia perspektywy podmiotów, których praktyki mogą być źle ocenione, warte uwagi są dwa rozwiązania projektu ustawy: doszczegółowienie "znaczącej dysproporcji" (w projekcie szczegółowo uregulowano zasady jej obliczania, które zależą będzie od obrotu z roku poprzedniego zarówno nabywcy jak i dostawcy) oraz przychylność dla dobrowolnie poddających się karze. W przypadku woli dobrowolnego poddania się karze, jej wysokość może być obniżona nie więcej niż o 50 proc. w stosunku do kary, która zostałaby nałożona pierwotnie.

[Zamknij >](#)

Rolnicy popierają postulaty IOR ułatwiające produkcję roślinną w kraju

Farmer.pl | Autor: Agnieszka Kozłowska | 09.03.2021 | fot. A.Kozłowska, farmer.pl



Przysłuchując się zagadnieniom poruszonym podczas 61. Sesji Naukowej IOR - PIB, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych uważa, że bardzo pilne w najbliższym czasie jest pochylenie się przez resort rolnictwa nad kilkoma istotnymi dla branży rolnej tematami.

- Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych z wielką uwagą przysłuchiwał się obradom 61 Sesji Naukowej Instytutu Ochrony Roślin-PIB w Poznaniu. Jesteśmy pod wrażeniem wysiłku organizatorów pod kierunkiem prof. dr hab. Marka Mrówczyńskiego, dyrektora Instytutu, dzięki którym mimo trudnych okoliczności związanych z pandemią koronawirusa, rolnicy mogli zapoznać się z najnowszymi osiągnięciami nauki, które niewątpliwie będą pomocne w codziennym funkcjonowaniu ich gospodarstw - podkreśla Stanisław Kacperczyk, prezes PZPRZ.

- Uważamy za całkowicie słuszne wnioski pokonferencyjne, opracowane przez IOR - PIB, dlatego - w oparciu o nie - zwróciliśmy się do Grzegorza Pudy, ministra rolnictwa o bardzo pilne pochylenie się przez resort rolnictwa nad kilkoma istotnymi dla branży rolnej tematami - dodał w rozmowie z farmer.pl

IOR-PIB, jak również PZPRZ, uważa że:

1. Dla upowszechnienia rolnictwa zrównoważonego w Polsce konieczna jest zachęta finansowa dla stosowania biologicznych środków ochrony roślin – wzorem dofinansowania jakie stosowane są w innych krajach UE.
 2. Konieczność wsparcia finansowego dla stosowania metod biologicznych w ochronie upraw wynika również z dodatkowych kosztów ponoszonych przez rolnika, ze względu na wyższą cenę preparatów biologicznych oraz działań przekształceniowych w produkcji rolniczej na zmodyfikowany system produkcji (podobnie jak w przypadku rolnictwa ekologicznego).
 3. Konieczne jest stworzenie ewidencji makroorganizmów na podstawie dobrowolnych zgłoszeń rejestrowych oraz wprowadzenie możliwie uproszczonej formy szybkiej rejestracji/certyfikacji makroorganizmów wykorzystywanych w ochronie biologicznej, pozwalającej kontrolować bezpieczeństwo środowiskowe sprowadzanych do Polski gatunków nowych entomofagów, które mogą być gatunkami inwazyjnymi.
 4. Istotne zwiększenie areału użytków rolnych uprawianych w systemie ekologicznym wymaga większego finansowania z WPR 2021-2027. Również doradztwo w ochronie upraw ekologicznych oraz podnoszenie wiedzy rolników i ogrodników wymaga dodatkowych działań edukacyjnych ze wsparciem finansowym WPR 2021-2027.
 5. Adiuwanty w Polsce powinny podlegać uproszczonej rejestracji, wg wzoru z innych państw UE oraz świata. Jest to niezbędny warunek ich dalszego rozwoju, wykorzystania oraz efektywnego wykorzystania w rolnictwie.
 6. Konieczne jest opracowanie listy dopuszczonych do stosowania adiuwantów wraz z ich znormalizowanymi etykietami i udostępnienie ich użytkownikom w formie bazy danych do obiektywnego i precyzyjnego doboru adiuwantów do określonych zastosowań praktycznych (wzorem wyszukiwarki środków ochrony roślin zamieszczonej na stronie MRiRW).
 7. Szersze wprowadzenie do praktyki rolniczej i ogrodniczej odmian odpornych i tolerancyjnych na agrofagi, będzie wymagało dodatkowego finansowania z WPR 2021-2027 – wsparcia polskiej hodowli.
 8. Istnieje konieczność szerokiego upowszechniania wśród doradców oraz rolników i ogrodników wiedzy z zakresu: metod biologicznych, ochrony roślin w produkcji ekologicznej, wykorzystania odmian odpornych i tolerancyjnych na agrofagi, stosowania adiuwantów, wspomaganie decyzji w ochronie roślin oraz rozwoju certyfikowanej integrowanej produkcji roślin rolniczych i ogrodniczych, co będzie wymagało dodatkowego finansowania z WPR 2021-2027.
- Zwróciliśmy też uwagę Panu Ministrowi na całkowity brak środków ochrony roślin w metodykach integrowanej ochrony dla konkretnych roślin. Uniemożliwia to ochronę niektórych gatunków roślin wdrożonych do upraw i coraz

częściej uprawianych przez rolników - przyznał Stanisław Kacperczyk, Prezes PZPRZ - i zawnioskowaliśmy o możliwie szybkie podjęcie działań interwencyjnych w wyżej wymienionych kwestiach.

Redakcja FARMER była głównym patronem medialnym Konferencji Ochrony Roślin - 61. Sesji Naukowej IOR-PIB w Poznaniu.

[Zamknij >](#)

Zmiany w wymaganiach i stawkach rolnośrodowiskowo-klimatycznych z PROW

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 09.03.2021 | fot. 733215 z Pixabay



W PROW są nowe działania i nowe wymagania dla działań rolnośrodowiskowo-klimatycznych. Przyjęto też nowe stawki płatności.

Komitet Monitorujący PROW zaakceptował zmiany dotyczące Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, a dokładniej dwóch poddziałań: Płatności w ramach zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych oraz Wsparcie ochrony i zrównoważonego użytkowania oraz rozwoju zasobów genetycznych w rolnictwie.

Rodzaj zmian:

- 1) Aktualizacja stawek płatności dla poszczególnych pakietów/wariantów Działania rolnośrodowiskowo-klimatycznego,
- 2) Zniesienie degressywności w Pakiecie 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000,
- 3) Umożliwienie podejmowania zobowiązań w ramach wariantów 4.8., 4.9., 4.10. i 4.11., tj. dot. ochrony siedlisk lęgowych ptaków, na całym obszarze Natura 2000 (obecnie warianty te mogą być wdrażane jedynie na obszarach specjalnej ochrony ptaków),
- 4) Umożliwienie objęcia wsparciem w ramach Pakietu 7. Zachowanie zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie dodatkowych dwóch ras owiec: polskiej owcy górskiej i białogłowej owcy mięsnej oraz dwóch ras kóz: koza kazimierzowska i koza sandomierska,
- 5) Dopuszczenie mulczowania międzyplonów w Pakiecie 1. Rolnictwo zrównoważone i Pakiecie 2. Ochrona gleb i wód,
- 6) Wprowadzenie w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego nowego Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk,
- 7) Wprowadzenie w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego nowego Pakietu 9. Retencjonowanie wody.

I tak w ramach Pakietu 1. Rolnictwo zrównoważone:

- dopuszczono mulczowanie przy zastosowaniu międzyplonu - najpóźniej w 4 roku okresu zobowiązania, w dwóch różnych latach możliwe będzie zastosowanie:

- międzyplonu (wysiewanego w terminie do 1 października, przy jednoczesnym zakazie wznawiania zabiegów agrotechnicznych, z wyjątkiem mulczowania, przed 15 lutego oraz
- międzyplonu (j.w.) lub przyorania słomy lub przyorania obornika.

Stawka płatności rolnośrodowiskowo-klimatycznej będzie wynosiła 552 zł/ha (było 486 zł/ha).

Pakiet 2. Ochrona gleb i wód dopuszcza też mulczowanie przed 1 marca, stawkę płatności podniesiono do:

- 883 zł/ha (dotyczy międzyplonów, było 650 zł/ha)

- 644 zł/ha (dotyczy pasów ochronnych na stokach o nachyleniu powyżej 20%, było 450 zł).

Przy podnoszeniu stawek nie pominięto też Pakietu 3. Zachowanie sadów tradycyjnych odmian drzew owocowych - stawka płatności: 1964 zł/ha została podniesiona do 2031 zł/ha.

Pakiet 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 – tu ekstensywność gospodarowania rozszerzono z OSO na cały obszar, stosowny fragment dotyczący celu teraz brzmi: „poprawa warunków bytowania zagrożonych gatunków ptaków, których siedliska lęgowe są związane z trwałymi użytkami zielonymi występującymi na obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO), poprzez dostosowanie użytkowania do wymogów gatunków ptaków gniazdujących na łąkach i pastwiskach oraz ekstensyfikację gospodarowania na obszarach OSO, a od 2022 r. na całym obszarze Natura 2000”.

Stawka płatności uzależniona jest od:

(i) ekstensywnego użytkowania na OSO: 881 zł/ha (było 600 zł/ha),

(ii) występowania gatunków ptaków tj.: rycyka (a także kszyka, krwawodzioba, czajki): 1027 zł/ha (890 zł/ha), wodniczki: 1389 zł/ha (1199 zł/ha), dubelta (a także kulika wielkiego): 1279 zł/ha (1070 zł/ha), derkacza: 739 zł/ha (642 zł/ha) oraz

(iii) typu siedliska: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe: 1514 zł/ha (1276 zł/ha), zalewowe łąki selernicowe i stonorośla: 1382 zł/ha (1043 zł/ha), murawy: 1503 zł/ha (1300 zł/ha), półnaturalne łąki wilgotne: 982 zł/ha (911 zł/ha), półnaturalne łąki świeże: 1114 zł/ha (1083 zł/ha), torfowiska: 775 zł/ha (wymogi obowiązkowe, było 600 zł/ha) lub 1304 zł/ha (wymogi obowiązkowe i uzupełniające, było 1206 zł/ha).

Zniesiono degresywność, podając: „Płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna jest przyznawana w pełnej wysokości, niezależnie od powierzchni objętej wsparciem”.

Pakiet 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000 ma też podniesione stawki.

Stawka płatności uzależniona jest od typu siedliska: zmiennowilgotne łąki trzęślicowe: 1514 zł/ha (było 1276 zł/ha), zalewowe łąki selernicowe i stonorośla: 1382 zł/ha (1043 zł/ha), murawy: 1503 zł/ha (1300 zł/ha), półnaturalne łąki wilgotne: 982 zł/ha (911 zł/ha), półnaturalne łąki świeże: 1114 zł/ha (1083 zł/ha), torfowiska: 775 zł/ha (wymogi obowiązkowe, było 600 zł/ha) lub 1304 zł/ha (wymogi obowiązkowe i uzupełniające, było 1206 zł/ha).

Pakiet 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie - stawka płatności: 901 zł/ha (w przypadku uprawy, było 750 zł/ha), 1232 zł/ha (w przypadku wytwarzania nasion/materiału siewnego, było 1000 zł/ha).

Pakiet 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie zawiera zmianę w warunkach: od roku 2022 r. płatność przyznawana jest również do samic ras: polska owca górska i białołtowa owca mięsna.

Wysokość wsparcia w ramach pakietu jest uzależniona od posiadanych przez beneficjenta cennych ras wybranych gatunków zwierząt gospodarskich uczestniczących w programach ochrony, wynosi dla: bydła - 2516 zł/szt. (było 1600 zł), koni małopolskich, wielkopolskich i śląskich - 2284 zł/szt. (1900 zł), konika polskiego i koni rasy huculskiej 1825 zł/szt. (było 1700 dla pozostałych koni), koni zimnokrwistych w typie sztumskim i sokólskim - 2038 zł/szt., owiec - 412 zł/szt. (360 zł), świń - 1234 zł/szt. (1140 zł), kóz - 811 zł/szt. (580 zł).

Dwa nowe pakiety 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk i 9. Retencjonowanie wody omówiliśmy wcześniej.

Jak dodano, zakłada się możliwość zmian wysokości stawek w stosunku do wartości wyliczonych w trakcie realizacji programu.

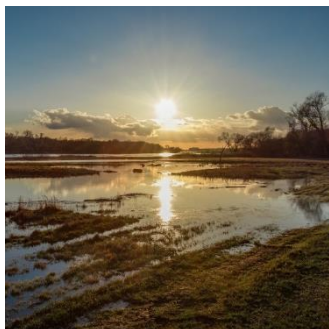
Pełne wyliczone stawki zastosowano w Pakiecie 1. Rolnictwo zrównoważone, Pakiecie 3. Zachowanie sadów tradycyjnych drzew owocowych, Pakiecie 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000, Pakiecie 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000 oraz w Pakiecie 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie w odniesieniu do ras bydła i świń.

Obniżone stawki w stosunku do poziomów wyliczonych zastosowano w Pakiecie 2. Ochrona gleb i wód (65% stawki wyliczonej), Pakiecie 6. Zachowanie zasobów genetycznych roślin w rolnictwie (65% i 74% stawek wyliczonych) oraz w Pakiecie 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie w odniesieniu do wariantów dotyczących ras koni (ok. 68%, 76% i 83% stawek wyliczonych w zależności od typu użytkowego), ras owiec (ok. 74% stawki wyliczonej) i ras kóz (ok. 90% stawki wyliczonej).

[Zamknij >](#)

"Retencjonowanie wody" z PROW za 260 zł/ha

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 09.03.2021 | fot. Sven Lachmann z Pixabay



Komitet Monitorujący PROW zaaprobował nowe działanie rolnośrodowiskowo-klimatyczne „Retencjonowanie wody”.

Pakiet 9. Retencjonowanie wody Poddziałanie: 10.1 - Płatności w ramach zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych ma na celu promowanie retencjonowania wody (retencji glebowej/ krajobrazowej), a w efekcie poprawę gospodarki wodnej oraz zachowanie siedlisk hydrogeniczych.

„Pomoc w ramach pakietu ma stanowić rekompensatę strat spowodowanych utrzymaniem wody na trwałych użytkach zielonych. Zalewanie lub podtopienia użytków rolnych w okresie wegetacyjnym powodują straty i utrudnienia w produkcji rolnej. Z punktu widzenia środowiska, ochrony klimatu i gospodarki wodnej retencjonowanie wody na terenach rolniczych stanowi cenną i wymagającą wsparcia usługę ekosystemową” - podano.

Pakiet może być realizowany jedynie na powierzchni, na której jednocześnie jest realizowane zobowiązanie w ramach wybranych wariantów Pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000, wybranych wariantów Pakietu 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000 lub Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk.

Pakiet jest wdrażany jako działanie ukierunkowane na rezultat - płatność w ramach tego pakietu przysługuje do działek rolnych, na których w danym roku, przez co najmniej 12 dni w okresie między 1 maja a 30 września dni była utrzymywana woda powodująca zalanie lub podtopienie. Wdrożenie Pakietu opierać się będzie na monitoringu satelitarnym.

Płatności w ramach pakietu są przyznawane beneficjentom, którzy dobrowolnie przyjmują na siebie 1-roczone zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne w zakresie tego pakietu. Płatność w całości lub w części rekompensuje utracony dochód i dodatkowo poniesione koszty.

Płatność przyznawana jest do trwałych użytków zielonych lub innych gruntów rolnych niebędących użytkami rolnymi.

Płatność w ramach tego pakietu przyznawana jest beneficjentowi, jeżeli:

- posiada gospodarstwo rolne położone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o powierzchni użytków rolnych lub innych gruntów rolnych niebędących użytkami rolnymi nie mniejszej niż 1 ha.
- równocześnie realizuje zobowiązanie w ramach wybranych wariantów Pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 (poza wariantem 4.3. Murawy), wybranych wariantów Pakietu 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000 (poza wariantem 5.3. Murawy) lub Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk.

Stawka płatności to 260 zł/ha.

Płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna jest przyznawana w wysokości:

- 100% stawki podstawowej – za powierzchnię od 0,10 ha do 50 ha;
- 75% stawki podstawowej – za powierzchnię powyżej 50 ha do 100 ha;
- 60% stawki podstawowej – za powierzchnię powyżej 100 ha.

[Zamknij >](#)

Ceny skupu zbóż, kukurydzy, oleistych i strączkowych: nie widać końca podwyżek cen rzepaku

Cenyrolnicze.pl | Autor : Paweł Hetnał | 09.03.2021 |



Ceny ziarna zbóż utrzymują się na wysokim poziomie. Na przestrzeni kilku ostatnich dni miały miejsce jedynie niewielkie korekty. Nie zatrzymują się natomiast podwyżki cen rzepaku. Średnia stawka za nasiona tej rośliny wzrosła od minionego piątku o 42,63 zł/t, co jest odzwierciedleniem historycznego maksimum w notowaniach rzepaku na paryskiej giełdzie Matif.

Aktualne ceny skupu zbóż, rzepaku, kukurydzy i strączkowych zebrane w dniu 09.03.2021 r. z firm zlokalizowanych na terenie całej Polski przez redakcję portalu CenyRolnicze.pl przedstawiają się następująco:

Gatunek	(09.03.2021)	(05.03.2021)
Pszenica konsumpcyjna	880-1060 (941,85)	850-1060 (939,29)
Żyto konsumpcyjne	590-760 (671,47)	590-760 (668,61)
Jęczmień konsumpcyjny	670-1000 (760,45)	670-1000 (760,45)
Pszenica paszowa	800-980 (892,66)	800-980 (893,28)
Żyto paszowe	560-760 (641,60)	560-760 (640,80)
Pszenżyto	630-880 (766,67)	630-880 (765,45)
Jęczmień paszowy	630-880 (743,41)	630-890 (743,07)
Rzepak	1870-2510 (2228,93)	1870-2450 (2186,30)
Kukurydza	740-1010 (858,89)	740-1010 (857,22)
Groch konsumpcyjny	930-1350 (1087,00)	930-1400 (1087,00)

Ceny podane w PLN, w nawiasie podano ceny średnie w konkretnym dniu.

Podane ceny netto zarówno loco magazyn skupującego, jak też loco magazyn sprzedającego min. 24 t.

Podana cena kukurydzy dotyczy ziarna suchego.

[Zamknij >](#)

Rzepak nawet ponad 2500 zł/t. Tylko kto na nim zarobi?

Farmer.pl | Autor: Małgorzata Tyszka | 10.03.2021 | fot. M. Tyszka



Choć ceny rzepaku biją rekordy, to na polskim rynku, jest już niewiele partii nasion. Wzrosły też kolejny raz ceny zbóż.

Jak podkreślają przedstawiciele firm skupowych, tak wysokie ceny rzepaku, które przekraczają ponad 2500 zł/t netto, a podpisywane kontrakty na żniwa roku 2021 sięgają 2000 zł/t, mogą przyczynić się do problemów zakładów, które skupują tylko to, co muszą, żeby wywiązać się z kontraktów i nie płacić kary.

Jak informował podczas konferencji „Przez Innowacyjność do Sukcesu Online” Tomasz Roszkowski, w Unii Europejskiej produkcja rzepaku spada z roku na rok. W tym czasie rośnie import rzepaku, bo przerób pozostaje na niewiele mniejszym poziomie niż jeszcze kilka lat temu. Poza tym spadają zapasy. To widać po wzrostach cen. Chcę też przypomnieć, że sprawdziły się prognozy Roszkowskiego, gdzie padała cena 2500 zł/t netto, która wówczas, kilka tygodni temu, wydawała się nierealna, a teraz realizuje się na Państwa oczach. Cieszę się, że prognoza "Farmera" się sprawdziła i to nie tylko w wypadku rzepaku, lecz także zbóż i kukurydzy, choć zdaniem wielu, było to wręcz cytując: "niemożliwe".

Ceny płodów rolnych rosną też na rynkach światowych.

Tymczasem najnowszy raport USDA (amerykańskiego ministerstwa rolnictwa) mówi o prognozie wzrostu światowej podaży i popytu na nasiona oleiste.

Poniżej przedstawiamy zestawienie cen zbóż z 10 marca 2021 r. w poszczególnych punktach skupu w zł/t netto (na postawie wywiadu telefonicznego). Przypominamy, że są to ceny wyjściowe, oferowane za ziarno zwykle loco magazyn (nie wliczając w to kosztów transportu), są to ceny netto nie uzależnione od parametrów jakościowych ziarna, wielkości partii, terminu płatności, regionu itp., ale też nie są to ceny surowca dostarczanego do portów:

Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Zbożowego KAPKA S.A.

- pszenica konsumpcyjna – 950,
- żyto konsumpcyjne - 750.

Gol Pasz Janowiec sp . Z o.o.

- pszenica paszowa – 950,
- pszenżyto – 820,
- jęczmień paszowy - 820.

ZPZM Kruszwica

- pszenica konsumpcyjna – 910.

Młyn-Pol

- pszenica konsumpcyjna – 890,
- pszenica paszowa – 850.

Ziarn-Pol - Elewator Górki

- pszenica konsumpcyjna - 980,
- pszenica paszowa – 900,
- pszenżyto – 800,
- żyto paszowe – 660,

- żyto konsumpcyjne - 680,
- jęczmień konsumpcyjny – 800,
- rzepak – 2400,
- kukurydza sucha – 950.

Gołańcz Piast

- pszenica paszowa - 920-930,
- pszenżyto - 800-810,
- jęczmień paszowy - 770-780,
- rzepak - 2100-2110,
- kukurydza sucha - 890-900.

Interchemall Zespół Młynów Jelonki sp. Z o.o.

- pszenica konsumpcyjna – 940,
- żyto konsumpcyjne – 720.

Elewator Jabłowo

- pszenica konsumpcyjna – 950,
- pszenica paszowa – 890,
- pszenżyto – 800,
- żyto paszowe/konsumpcyjne – 680,
- jęczmień konsumpcyjny/paszowy – 800,
- rzepak – 2380,
- kukurydza sucha – 890.

Rol-Prem

- pszenica konsumpcyjna – 970,
- pszenica paszowa – 900,
- pszenżyto – 800,
- żyto paszowe – 630.
- żyto konsumpcyjne – 660,
- jęczmień paszowy – 800,
- rzepak (40%) – 2450,
- kukurydza sucha – 900.

AgroAs

- pszenica konsumpcyjna – 930,
- pszenica paszowa – 920,
- pszenżyto – 810,

- jęczmień paszowy – 755,
- rzepak – 2350,
- kukurydza sucha – 890.

Street retail

- rzepak – 2510 stary zbiór, 2000 tegoroczny zbiór.

WIPASZ S.A. oddział Krosno k. Pasłęka

- pszenica paszowa – 930,
- pszenżyto – 820,
- jęczmień paszowy – 820.

Firma Szmidt

- pszenica konsumpcyjna – 950,
- pszenica paszowa – 900,
- pszenżyto – 780,
- żyto paszowe – 660,
- rzepak – 2400,
- kukurydza mokra - 500-640,
- kukurydza sucha - 870-890.

PHUT Siembida

- pszenica – 930,
- pszenżyto – 750,
- żyto – 550,
- jęczmień – 760.

TRANSROL Leszno

- pszenica konsumpcyjna – 970,
- pszenica paszowa – 960,
- pszenżyto – 810,
- żyto paszowe – 700,
- jęczmień paszowy – 780,
- kukurydza sucha – 890,
- owies - 550.

[Zamknij >](#)

USDA: Prognozy większej światowej produkcji pszenicy i zbóż paszowych

Farmer.pl | Autor: JK | 10.03.2021 | Fot. Shutterstock



Według amerykańskiego ministerstwa rolnictwa (USDA) globalna marcowa prognoza dla rynku pszenicy w sezonie 2020/2021 przewiduje większe dostawy, zwiększoną konsumpcję, wyższy eksport i zmniejszone zapasy.

Prognozę produkcji pszenicy zwiększono w marcu o do rekordowego poziomu 776,8 mln ton, przede wszystkim dzięki wyższej produkcji australijskiej według najnowszych szacunków ABARES. Produkcja Australii wzrosła do rekordowego poziomu 33,0 mln ton, przewyższając poprzedni rekord z sezonu 2016/2017, który wynosił 31,8 mln.

Światowe zużycie pszenicy w sezonie 2020/2021 wzrosło o 6,6 miliona ton do 775,9 miliona, głównie z powodu większego wykorzystania paszowego w Chinach. Sprzedaż aukcyjna starych zapasów pszenicy w Chinach była w styczniu i lutym wysoka, ponieważ krajowe ceny kukurydzy pozostają na wyższym poziomie niż pszenica. Oczekuje się, że to jeszcze bardziej zwiększy chińskie zużycie na pasze w sezonie 2020/2021 zwiększając je o 5,0 mln ton do rekordowego poziomu 35,0 mln.

Przewidywany globalny handel w sezonie 2020/2021 wzrośnie o 2,9 mln ton do rekordowego poziomu 197,7 mln ton, przede wszystkim dzięki wyższemu eksportowi z Australii i Kanady. Eksport Australii zwiększa się dzięki większym dostawom eksportowym, podczas gdy eksport Kanady rośnie w stałym, silnym tempie. Największe zmiany importu w tym miesiącu dotyczą Chin i Pakistanu, gdzie import wzrasta odpowiednio do 10,5 mln i 3,4 mln ton. Przewidywany import na rok 2020/2021 dla obu tych krajów znacznie przewyższa ich import w sezonie 2019/2020.

Przewidywane globalne zapasy końcowe pszenicy na sezon 2020/2021 zostały obniżone o 3,0 mln ton do 301,2 mln, przy czym większość redukcji wynika ze zwiększonej konsumpcji w Chinach. Jednak globalne zapasy są nadal nieco wyższe niż w sezonie 2019/2020, a Chiny i Indie posiadają odpowiednio 50 i 9 procent ich całości.

USDA przewiduje w marcu, że światowa produkcja zbóż paszowych w sezonie 2020/2021 będzie wyższa o 5,9 mln ton, do 1,4448 mld ton. Perspektywa dotycząca zbóż paszowych w sezonie 2020/2021 prognozuje większą produkcję, wzrost handlu i większe zapasy końcowe w porównaniu z lutym.

Prognoza światowej produkcji kukurydzy ma być wyższa, a wzrost w Indiach, RPA i Bangladeszu zostanie częściowo zrównoważony spadkiem w Meksyku. Produkcja kukurydzy w Indiach jest wyższa ze względu na wzrost zarówno powierzchni, jak i plonów. Wzrost produkcji kukurydzy w RPA odzwierciedla korzystniejsze perspektywy plonów. Światowa produkcja jęczmienia jest wyższa przy większej produkcji w Australii.

Zwiększono prognozy eksportu kukurydzy z Indii, Wietnamu i Republiki Południowej Afryki. Zwiększy się import do Wietnamu, Bangladeszu i na Filipiny. Wzrośnie eksport jęczmienia z Australii, wyższy będzie import do Arabii Saudyjskiej i Algierii.

Zagraniczne zapasy końcowe kukurydzy w sezonie 2020/2021 są wyższe, głównie odzwierciedlając wzrosty w Indiach, Wietnamie i Paragwaju, które są częściowo równoważone redukcjami w Argentynie i Meksyku. Globalne zapasy końcowe kukurydzy, wynoszące 287,7 mln ton, wzrosły o 1,1 mln w porównaniu z ubiegłym miesiącem.

[Zamknij >](#)

Znowu usiłowano przemyścić do Polski nielegalne środki ochrony roślin

Farmer.pl | Autor: KAS/AKoz | 10.03.2021 | fot. Syngenta



Funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej udaremnili przemyt 80 litrów/kg środków ochrony roślin podczas kontroli 2 pojazdów na przejściu granicznym w Medyce.

60 litrów środków ochrony roślin niewiadomego pochodzenia usiłował przemyścić do Polski 30-letni obywatel Ukrainy - informuje rzecznik prasowy Izby Administracji Państwowej w Rzeszowie. Chemikalia przewoził w bagażniku, w trzech 20 litrowych kanistrach. Kierowca nie zgłosił towaru do kontroli. Nie okazał też wymaganych prawem dokumentów niezbędnych do legalnego przewozu środków przez granicę.

Jak informuje KAS, kolejne 15 litrów i 5 kg środków ochrony roślin niewiadomego pochodzenia wykrytych zostało podczas kontroli wjeżdżającego do Polski autokaru. Funkcjonariusze KAS z Medyki znaleźli ten towar w luku bagażowym pojazdu. Również w tym przypadku kierowca nie zgłosił towaru do kontroli i nie okazał wymaganego zezwolenia.

W obydwu przypadkach dalsze postępowanie prowadzi Podkarpacki Urząd Celno-Skarbowy w Przemyślu.

Kupując podróbki, tracisz wiele razy! To hasło tegorocznej kampanii edukacyjnej Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) oraz Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin przeciwko nielegalnym, w tym podrobionym środkom ochrony roślin - przypomina KAS.

Początek roku kiedy rozpoczyna się sezon zakupów środków ochrony roślin, to czas wzmożonej aktywności przestępców liczących na szybki zysk (kuszące oferty internetowe czy obwoźna sprzedaż po wyjątkowo niskich cenach). Partnerzy akcji przypominają, że są to niezarejestrowane kanały sprzedaży. Podobnie nielegalne jest sprowadzanie środków ochrony roślin zza granicy bez zezwolenia albo pozwolenia ministra rolnictwa.

Oryginalne produkty można kupić wyłącznie w sklepach i hurtowniach wpisanych do rejestrów prowadzonych przez WIORIN, a opakowanie produktu musi posiadać trwale przytwierdzoną etykietę w języku polskim.

Pozorna oszczędność w postaci zakupu tańszego produktu niewiadomego pochodzenia, może oznaczać poważne koszty tj. utratę plonu, dotacji unijnych a także skażenie środowiska.

W 2020 r. funkcjonariusze podkarpackiej KAS udaremnili wprowadzenie do nielegalnego obrotu 200 kg/litrów środków ochrony roślin niewiadomego pochodzenia. Z raportu Unii Europejskiej wynika, że aż co siódmy środek ochrony roślin w Europie może być podrobiony.

[Zamknij >](#)

Biologiczne środki ochrony roślin? Tak, ale z odpowiednim dofinansowaniem

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 10.03.2021 |



- Dla upowszechnienia rolnictwa zrównoważonego w Polsce konieczna jest zachęta finansowa dla stosowania biologicznych środków ochrony roślin – wzorem dofinansowania jakie stosowane są w innych krajach UE. Konieczność wsparcia finansowego dla stosowania metod biologicznych w ochronie upraw wynika również z dodatkowych kosztów ponoszonych przez rolnika, ze względu na wyższą cenę preparatów biologicznych oraz działań przekształceniowych w produkcji rolniczej na zmodyfikowany system produkcji (podobnie jak w przypadku rolnictwa ekologicznego) – uważa Stanisław Kacperczyk, prezes Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych.

Tegoroczna Sesja Naukowa IOR – PIB pokazała, jak ogromny wpływ na praktykę rolniczą mają wyniki prowadzonych doświadczeń. Dobór zagadnień poruszanych podczas tegorocznej konferencji świadczył o tym, że badania naukowe dotyczące ochrony roślin uwzględniają nie tylko zmieniające się warunki środowiskowe (m.in. zmiany klimatu) ale też prawne (wycofywanie substancji czynnych, europejskie strategie) i umożliwiają wprowadzenie innych, alternatywnych rozwiązań dostosowanych do aktualnych potrzeb.

- PZPRZ od lat bardzo pozytywnie ocenia działalność poznańskiego Instytutu Ochrony Roślin także w kontekście niezwykle cennego, wieloletniego transferu wyników badań naukowych do polskich gospodarstw poprzez liczne opracowania, wydawnictwa, jak również bieżące informacje zamieszczane na stronie internetowej Instytutu. Jesteśmy wdzięczni również za to niezrównane bezpośrednio zaangażowanie w propagowanie osiągnięć nauki na rzecz praktyki rolniczej, bowiem to co dla nas rolników jest bardzo ważne, to że pracownicy Instytutu nie boją się kontaktów z rolnikami. Chętnie angażują się w propagowanie wiedzy wśród gospodarstw rolnych uczestnicząc w setkach konferencji i spotkań szkoleniowych w najdalszych miejscach Polski – pisze do ministra rolnictwa Stanisław Kacperczyk.

Przysłuchując się zagadnieniom poruszonym podczas 61. Sesji Naukowej IOR – PIB, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych uważa, że bardzo pilne w najbliższym czasie jest pochylenie się przez resort rolnictwa nad kilkoma istotnymi dla branży rolnej tematami.

Związek uważa za słuszne wnioski pokonferencyjne, opracowane przez IOR – PIB, a konkretnie:

- Dla upowszechnienia rolnictwa zrównoważonego w Polsce konieczna jest zachęta finansowa dla stosowania biologicznych środków ochrony roślin – wzorem dofinansowania jakie stosowane są w innych krajach UE. Konieczność wsparcia finansowego dla stosowania metod biologicznych w ochronie upraw wynika również z dodatkowych kosztów ponoszonych przez rolnika, ze względu na wyższą cenę preparatów biologicznych oraz działań przekształceniowych w produkcji rolniczej na zmodyfikowany system produkcji (podobnie jak w przypadku rolnictwa ekologicznego).

- Konieczne jest stworzenie ewidencji makroorganizmów na podstawie dobrowolnych zgłoszeń rejestrowych oraz wprowadzenie możliwie uproszczonej formy szybkiej rejestracji/certyfikacji makroorganizmów wykorzystywanych w ochronie biologicznej, pozwalającej kontrolować bezpieczeństwo środowiskowe sprowadzanych do Polski gatunków nowych entomofagów, które mogą być gatunkami inwazyjnymi.

- Istotne zwiększenie areału użytków rolnych uprawianych w systemie ekologicznym wymaga większego finansowania z WPR 2021-2027. Również doradztwo w ochronie upraw ekologicznych oraz podnoszenie wiedzy rolników i ogrodników wymaga dodatkowych działań edukacyjnych ze wsparciem finansowym WPR 2021-2027.

- Adiuwanty w Polsce powinny podlegać uproszczonej rejestracji, wg wzoru z innych państw UE oraz świata. Jest to niezbędny warunek ich dalszego rozwoju, wykorzystania oraz efektywnego wykorzystania w rolnictwie.

- Konieczne jest opracowanie listy dopuszczonych do stosowania adiuwantów wraz z ich znormalizowanymi etykietami i udostępnienie ich użytkownikom w formie bazy danych do obiektywnego i precyzyjnego doboru adiuwantów do określonych zastosowań praktycznych (wzorem wyszukiwarki środków ochrony roślin zamieszczonej na stronie MRiRW).

- Szersze wprowadzenie do praktyki rolniczej i ogrodniczej odmian odpornych i tolerancyjnych na agrofagi, będzie wymagało dodatkowego finansowania z WPR 2021-2027 – wsparcia polskiej hodowli.

- Istnieje konieczność szerokiego upowszechniania wśród doradców oraz rolników i ogrodników wiedzy z zakresu: metod biologicznych, ochrony roślin w produkcji ekologicznej, wykorzystania odmian odpornych i tolerancyjnych na agrofagi, stosowania adiuwantów, wspomagania decyzji w ochronie roślin oraz rozwoju certyfikowanej integrowanej produkcji roślin rolniczych i ogrodniczych, co będzie wymagało dodatkowego finansowania z WPR 2021-2027.

- Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na całkowity brak środków ochrony roślin w metodykach integrowanej ochrony dla konkretnych roślin. Uniemożliwia to ochronę niektórych gatunków roślin wdrożonych do upraw i coraz częściej uprawianych przez rolników – przekonuje prezes Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych.

PZPRZ zawnioskował do ministra rolnictwa o możliwie szybkie podjęcie działań interwencyjnych w wyżej wymienionych kwestiach.

[Zamknij >](#)

Kto utrzymuje ziemię KOWR w dobrej kulturze rolnej?

Farmer.pl | Autor: Marzena Pokora-Kalinowska | 11.03.2021 | fot. Sabine van Erp z Pixabay



Płatności bezpośrednie naliczane są na wniosek KOWR do 100 tys. ha - jak zapewnia ośrodek, przeprowadzone zabiegi agrotechniczne (polegające na talerzowaniu oraz koszeniu użytków rolnych) miały na celu utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej poprzez przestrzeganie norm.

Jak wyjaśnił niedawno minister rolnictwa, odpowiadając na interpelację poselską, KOWR otrzymuje dopłaty bezpośrednie i płatności obszarowe PROW.

W 2020 roku wnioskami objęto:

- płatności bezpośrednie - 100 016,67 ha,
- płatności rolno-środowiskowo-klimatyczne - 1 349,07 ha,
- płatności ONW - 1 465,12 ha.

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa widnieje jako jeden podmiot w ARiMR i każdego roku składa jeden wniosek o przyznanie dopłat bezpośrednich – podaje KOWR i wyjaśnia, że wnioskiem objęte są grunty rolne oczekujące na rozdysponowanie z terenu całego kraju, które w okresie najbliższego roku kalendarzowego nie będą przeznaczone do rozdysponowania i które spełniają warunki zakwalifikowania do dopłat bezpośrednich. Przy wyborze działek kładziony jest nacisk na możliwość i racjonalność spełnienia wymagań związanych z płatnościami, w szczególności możliwość utrzymywania wszystkich gruntów rolnych w dobrej kulturze rolnej zgodnie z normami, przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności.

Jak zapewniono, normy wzajemnej zgodności w obszarze dobrej kultury rolnej dla działek zgłaszanych do dopłat bezpośrednich przez KOWR są przestrzegane. Dotyczą one przede wszystkim zakresu oraz terminów wykonania określonych zabiegów agrotechnicznych oraz innych norm – w zależności od usytuowania danej nieruchomości rolnej i jej bezpośredniego otoczenia.

Podano:

„Przeprowadzone zabiegi agrotechniczne (polegające na talerzowaniu oraz koszeniu użytków rolnych) miały na celu utrzymanie gruntów w dobrej kulturze rolnej poprzez przestrzeganie norm dotyczących: przeciwdziałania erozji gleby, ograniczania degradacji substancji organicznej, przeciwdziałania zmianom struktury gleby, jak również zachowania i ochrony siedlisk roślin i zwierząt, a także zarządzania zasobami wodnymi w rolnictwie i ochrony wody. Wszystkie zabiegi wykonywane na zadeklarowanych przez KOWR gruntach do dopłat bezpośrednich były przeprowadzane zgodnie z normami DKR, a tym samym odzwierciedlały konieczność spełnienia wymogów wzajemnej zgodności.”

Jak podano, w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie zabiegów agrotechnicznych wyłonione zostały w ramach zamówień publicznych określonych wytycznymi KOWR następujące podmioty:

1. PPH Maciejczyk Maciej Maciejczyk Suchatówka 48a; 88-140 Gniewkowo,
2. Firma Usługowa Jakub Wangin Bzowo 51; 86-160 Warlubie,
3. Agrart Artur Hajduk,
4. KrawCar Alicja Piędel-Albertusiak,
5. Firma Usługowo Handlowa At-Rol., 84-242 Luzino,
6. Firma Gospodarstwo Rolne Filip Tates 76-251 Kobylnica,
7. Firma MVH Sp. z o.o.z/s w Izbicy, 76-220 Główny,
8. Usługi dla Rolnictwa Piotr Turtoń z/s w Czechowie,

9. Firma Janusz Jaworski z/s w Kosztowie,
10. F.H.U. Exclusive, A. Kubala, 32-852 Dębno ,
11. Agro-Kom, Michał Kania, 34-113 Paszkówka,
12. F.H.U RS 3, Łukasz Szatan, 32-566 Alwernia,
13. Firma „Dariusz Jaworski” z/s w Kosztowe 3, 89-300 Wyrzysk,
14. PHU MICHLAS Daniel Grzelak, Czermnica 4, 72-200 Nowogard.

[Zamknij >](#)

Słabe pszenżyto - jakie są tego przyczyny?

Farmer.pl | Autor: Anna Kobus | 10.03.2021 | Fot. A. Kobus



Dochodzą do nas sygnały, że w kilku regionach kraju (Kujawy, Pomorze, Podlasie) lokalnie plantacje pszenżyta oraz żyta dość dotkliwie porażone są pleśnią śniegową i chorobami fuzaryjnymi. Dotyczy to głównie regionów, w których na niezamarzniętą glebę spadł śnieg i utworzył warstwę o grubości przynajmniej 10 cm.

Szczególnie wysokie nasilenie widoczne jest w uprawach wcześniej sianych i w przypadkach zaprawiania ziarna słabą zaprawą lub co gorsza wysianych bez zaprawiania.

Za pleśń śniegową odpowiedzialny jest grzyb *Microdochium nivale*, który poraża młode rośliny już jesienią. Przenosi się głównie przez zakażone nasiona pochodzące z wcześniej porażonych kłosów. Źródłem porażenia jest także gleba, gdyż patogen może przetrwać na resztkach poźniwnych.

Kiedy dochodzi do infekcji pleśnią śniegową?

Choć wyraźne objawy pleśni śniegowej są widoczne dopiero wczesną wiosną, to udowodniono, że to w dużej mierze warunki jesienne, a następnie zimowe mają wpływ na to, na ile choroba stanie się groźna dla roślin.

Do porażenia na większą skalę dochodzi częściej, gdy przedłużony zostaje okres kielkowania i wschodów roślin. Ryzyko jest większe także na plantacjach gęstych, wybujałych i niedożywionych (następstwo długiej jesieni), jak również w warunkach wysokiej wilgotności gleby. Wówczas w łanach panuje podwyższone stężenie CO₂, a to ważny czynnik sprzyjający rozwojowi choroby.

Zimowe warunki decydują o dalszych losach patogenu, zwłaszcza, jeśli śnieg, spada na niezamarzniętą glebę i długo zalega. Warto także zaznaczyć, że część plantacji była także porażona w stopniu dość silnym mączniakiem prawdziwym zbóż i traw oraz liście mogły ulec zjawisku wysmalania podczas mroźnych dni bez pokrywy śnieżnej. Obumierające tkanki oraz niezamarznięta gleba stwarzały warunki podwyższonego CO₂ i przez co choroba mogła się szybko rozwijać.

Objawy pleśni śniegowej

Występują najczęściej placowo w postaci białego nalotu grzybnii na porażonych tkankach. Nalot sukcesywnie zanika i jednocześnie na wcześniej porażonych i martwych już liściach pojawiają się dobrze widoczne brązowe lub czarne punkty otoczni grzyba. Rośliny, które przeżyją, odznaczają się zdecydowanie słabszym rozwojem.



Typowe objawy pleśni śniegowej Fot. A. Kobus

Jak można wspomóc na tym etapie słabe łany?

Główne metody zapobiegania pleśni śniegowej to zaprawianie ziarna zaprawą zdolną do ograniczenia tego patogena oraz prawidłowa agrotechnika, wspomagająca rozwój silnych i zdrowych roślin.

Jeśli obsada nie jest mocno przerzedzona, aby ratować uszkodzone łany ważne jest wcześniej podana I dawka azotu, która ma za zadanie pobudzić rośliny do regeneracji oraz szybszego rozwoju. Aby ograniczyć rozwój grzybni na kolejne rozwijające się organy (podstawę źdźbła, liście kłosa), dobrze, aby zastosować w zabiegu T-1 fungicyd zdolny do ograniczania chorób fuzaryjnych.



Porażone chorobami pszenżyto na Kujawach Fot. M. Mojzesowicz

Jeśli szkody są znaczne (wiele roślin wypadło lub mamy do czynienia z licznymi placami martwych roślin), to niestety należy rozważyć przesiew plantacji. Pszenżyto nie ma takiej zdolności do dokrzewienia jak pszenica, stąd możemy mieć później problem z uzyskaniem odpowiedniej obsady kłosów na jednostce powierzchni, która zapewni satysfakcjonujący plon.

[Zamknij >](#)

Rolnicy pozbawieni płatności ONW. Przecież Bruksela pozwala na kontynuowanie programu

Cenyrolnicze.pl | Autor: Redakcja | 11.03.2021 |



- Dlaczego krajowe przepisy nie uwzględniają kontynuowania przez najbliższe dwa lata wypłacania płatności przejściowej dla rolników gospodarujących na obszarach z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami, tzw. ONW? – pyta podlaski samorząd rolniczy.

Jak przekonuje Podlaska Izba Rolnicza, taką możliwość dopuszcza rozporządzenie UE nr 2020/2220 ustanawiające niektóre przepisy przejściowe, dotyczące wsparcia na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2021 i 2022.

- Na mocy tego rozporządzenia zmianie uległ zapis art.31 ust.5 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr1305/2013 i otrzymał brzmienie: „ W latach 2021 i 2022 w odniesieniu do programów, które zostały przedłużone zgodnie z art. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2220, w przypadku gdy państwa członkowskie nie przyznały płatności degresywnych na maksymalny okres czterech lat do roku 2020, mogą one podjąć decyzję o dalszym dokonywaniu tych płatności do końca 2022 r., ale przez okres nieprzekraczający łącznie czterech lat. W takim przypadku płatności w latach 2021 i 2022 nie mogą przekraczać 25 EUR na hektar – czytamy w piśmie wysłanym do ministra rolnictwa, a sygnowanym podpisem prezesa PIR, Grzegorza Leszczyńskiego.

[Zamknij >](#)

Co dalej ze sprzedażą państwowej ziemi rolnej?

Gieldarolna.pl | Autor: Radosław Zieniewicz/farmer.pl | 12.03.2021 | fot. Shutterstock



Rząd chce wstrzymać sprzedaż nieruchomości rolnych wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (ZWRSP). Ta decyzja będzie miała niebagatelny wpływ na ceny sprzedaży gruntów rolnych.

Podstawowym sposobem zagospodarowania państwowej ziemi stała się dzierżawa. Forma ta cieszy się dużym zainteresowaniem wśród rolników indywidualnych. Stwarza ona bowiem możliwość dogodnego sposobu użytkowania gruntów i budynków, nie wymagając przy tym angażowania znacznych środków finansowych - jak ma to miejsce w przypadku zakupu nieruchomości.

Rząd zdecydował, że utrzyma tę formę gospodarowania użytkami rolnymi przez następne 5 lat. Oznacza to że do końca 2026 r. nadal nie będzie można zakupić ziemi państwowej. Ma to na celu nie tylko zahamowanie wzrostu cen gruntów należących do Skarbu Państwa, ale też i przeciwdziałało to spekulacyjnemu wykupywaniu nieruchomości rolnych przez podmioty, które nie gwarantowały - zgodnego z interesem społecznym - wykorzystania nabytej ziemi na cele rolnicze.

Nie oznacza to, że nie można dokonać zakupu prywatnych gruntów rolnych od właścicieli nieruchomości rolnych. Warto jednak zauważyć, że brak możliwości wykupu użytków rolnych od Skarbu Państwa wpływa na wysokość cen zakupu prywatnych działek rolnych.

Kto i na jakich zasadach może wykupić działkę rolną?

Osoba, która nie jest rolnikiem indywidualnym chce nabyć działkę rolną powyżej 1 ha musi się zobowiązać do prowadzenia działalności rolniczej na nabywanej nieruchomości przez przynajmniej okres 5 lat. Nabycie takiej nieruchomości rolnej będzie wymagać bezwzględnie wcześniejszego uzyskania zgody Dyrektora Generalnego KOWR i to wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej.

Rolnik może sprzedać grunty rolne innemu rolnikowi indywidualnemu, który nie jest z nim spokrewniony. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy – w okresie pierwszych 5 lat nabyta nieruchomość nie może być zbyta ani oddana w posiadanie innym podmiotom. A ile można zarobić na sprzedaży gruntów rolnych?

Jaka stawka za sprzedaż gruntów rolnych?

Według danych GUS średnia krajowa cena za 1 hektar w drugim kwartale 2020 r. wyniosła 48 tys. 96 zł.

Najwyższa cena zakupu gruntów rolnych odnotowano w Wielkopolsce i wyniosła ona 63 401 zł, zaś najniższa w województwie podkarpackim - 28 613 zł).

Grunt orny dobry za niego można otrzymać największe stawki. Zaliczamy do nich grunty klas I, II, III a, łąki oraz pastwiska klasy I i II. Ich zakup kosztował średnio 60 490 zł (najdrożej w woj. wielkopolskim 84 927 zł, najtaniej w woj. lubuskim 37 143 zł).

Z kolei grunty średnie o klasie III b, IV, łąki oraz pastwiska klasy III i IV – średnio w Polsce sprzedawano i kupowano po 49 674 zł (najdrożej w Wielkopolsce - po 66 181 zł, najtaniej w woj. podkarpackim – po 26 541 zł).

Za słabej jakości grunty w klasie V, VI, łąki oraz pastwiska klasy V i VI płacono 35 370 zł (najwyżej płacono w woj. wielkopolskim - 45 431 zł, najtaniej w woj. świętokrzyskim - 19 833 zł). A ile można zarobić na sprzedaży gruntów ornych na giełdzie rolnej?

[Zamknij >](#)

[Powrót do spisu treści >](#)